

А.А. Копков, А.А. Зайцев
СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ
МОНОГОРОДОВ ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ
В УСЛОВИЯХ САНКЦИЙ 2022 ГОДА: БЕЗОПАСНОСТЬ,
РИСКИ, ВОЗМОЖНОСТИ

Антон Андреевич Копков – консультант, комитет по социальной защите населения Ленинградской области, г. Гатчина; **e-mail: kopkov.anton@yandex.ru**.

Андрей Александрович Зайцев – профессор Высшей инженерно-экономической школы Института промышленного менеджмента, экономики и торговли Санкт-Петербургского политехнического университета Петра Великого, доктор экономических наук, доцент, г. Санкт-Петербург; **e-mail: andrey_z7@mail.ru**.

Исторически в нашей стране сформировался целый ряд так называемых моногородов, главной чертой которых является то, что на их территории существует градообразующее предприятие, деятельность которого полностью определяет специфику развития территории. Объективные сложности, связанные с развитием моногородов, безусловно, усугубляются под влиянием нестабильной макроэкономической ситуации, что особенно важно с учётом экономических санкций, которые уже введены и продолжают вводиться в отношении России в связи с событиями в Украине. В работе исследованы основные проблемы, с которыми сталкиваются моногорода Ленинградской области в связи с санкционным давлением, а также обозначены связанные с этим проблемы экономической безопасности и рисков.

Ключевые слова: моногорода; Ленинградская область; проблемы развития; экономические санкции; территории опережающего развития; экономическая безопасность.

А.А. Копков, А.А. Zaitsev
SOCIO-ECONOMIC DEVELOPMENT OF MONOTOWNS
IN LENINGRAD REGION UNDER SANCTIONS IN 2022:
SECURITY, RISKS, OPPORTUNITIES

Anton Kopkov – consultant, the Committee for Social Protection of Population of Leningrad Region, Gatchina; **e-mail: kopkov.anton@yandex.ru**.

Andrey Zaitsev – professor, Higher School of Engineering and Economics, the Institute of Industrial Management, Economics and Trade, Peter the Great St. Petersburg Polytechnic University, Doctor of Economics, associate professor, St. Petersburg; **e-mail: andrey_z7@mail.ru**.

Historically, our country has seen the development of a number of so-called monotowns characterized by the dominance of a single enterprise on their territory completely determining its development. The objective difficulties connected with the monotowns development are aggravated due to unstable macroeconomic situation, which is especially important given the economic sanctions that have already been introduced and continue to be imposed on Russia in connection with the events in Ukraine. We explore the main problems of the monotowns in Leningrad region in connection with the sanctions pressure and reveal economic security challenges and risks.

Keywords: single-industry towns; Leningrad region; development problems; economic sanctions; priority development areas; economic security.

Рассматривая проблему развития моногородов в историческом контексте, важно подчеркнуть, что они изначально формировались под влиянием необходимости, с одной стороны, промышленного развития, а с другой – освоения территорий. Подобная практика получила в нашей стране распространение ещё со времён Петра Великого, при этом нужно отметить, что часть территорий в процессе своего освоения, стали развиваться комплексно, превратившись в крупные центры промышленного производства, другие же так и остались монопрофильными, что достаточно неплохо работало в условиях плановой экономики, однако с переходом к рынку обозначился ряд проблемных моментов.

Говоря о современных тенденциях развития моногородов, нужно отметить, что, по данным статистических органов, более четверти от общей численности населения моногородов в настоящий момент проживает в тех из них, которые являются наименее благополучными с точки зрения развития. Кроме того, более 40% приходится на те города, в которых имеют место существенные риски ухудшения социально-экономического положения.

В силу того, что деятельность изначально градообразующих предприятий в таких городах во многом утратила свою актуальность вследствие нарушения связей, цепочек поставок и т.д., наиболее актуальными проблемами для них становятся безработица и сопутствующие сложности социального характера, в частности – низкий уровень развития социальной инфраструктуры, отсутствие важнейших и значимых для жизни социальных объектов или их несоответствие современным требованиям и т.д., что вызывает проблемы криминогенного характера, а также способствует росту социальных волнений, имевших место, в частности, в 2009 г. в городе Пикалево Ленинградской области. Это привело к тому, что власти осознали потребность развития моногородов, поиска для них альтернативных решений по

развитию производства и налаживанию жизни [11, с. 173].

Важной вехой в развитии моногородов на современном этапе стало введение в действие Федерального закона от 29 декабря 2014 г. № 473-ФЗ «О территориях опережающего социально-экономического развития в Российской Федерации», который, помимо прочего, предусматривает придание подобного статуса, в том числе моногородам [1].

Согласно действующим нормативно-правовым актам, все моногорода были структурированы по трём базовым категориям [2]:

1. Территории, характеризующиеся наиболее сложной социально-экономической ситуацией.

2. Территории, в рамках которых имеются серьёзные риски значительного ухудшения текущей социально-экономической обстановки.

3. Территории, в которых ситуация на данный момент может быть охарактеризована как достаточно стабильная.

В настоящее время в Ленинградской области функционируют 3 моногорода, относящиеся ко всем трём категориям, охарактеризованным в законодательстве. Основные параметры, характеризующие данные моногорода, представлены в табл. 1.

Следует отметить, что сам по себе статус территорий опережающего развития законодательно предусмотрен для любых территорий, однако в настоящее время он распространяется только на моногорода, а также территории, расположенные на Дальнем Востоке.

В настоящее время существует только один документ, который регулирует развитие моногородов на территории нашей страны. Основные положения данного документа направлены на то, чтобы снизить зависимость подобных городов от деятельности предприятий, которые для них первоначально выступали в качестве градообразующих.

Основной акцент сделан на создании новых рабочих мест, не связанных с дея-

Основные параметры развития моногородов Ленинградской области

Категория моногорода согласно закону	Первая категория	Вторая категория	Третья категория
Город	Пикалёво	Сланцы	Сясьстрой
Расстояние до Санкт-Петербурга, км	244	190	140
Численность населения, тыс. человек	19,7	33,0	13
Численность экономически активного населения, тыс. человек	10,8	18,2	8,5
Основные предприятия на территории	АО «Пикалевский цемент»; АО «Пикалевская сода»; ООО «Пикалевский глиноземный завод»	ООО «Сланцевский цементный завод «ЦЕСЛА»»; ООО «Сланцы»; ООО «Петербургцемент»	ОАО «Сясьский ЦБК»

тельностью градообразующих предприятий, и, как следствие – уменьшение числа моногородов, а также улучшении качества городской среды в моногородах путем реализации мероприятий «Пять шагов благоустройства».

Указанные цели планировалось достичь посредством таких мероприятий, как:

- разработка и реализация программ развития моногородов;
- создание территорий опережающего социально-экономического развития;
- реализация комплекса мероприятий по строительству и (или) реконструкции объектов инфраструктуры, необходимых для новых инвестиционных проектов;
- реализация инвестиционных проектов в моногородах;
- формирование во всех моногородах команд, управляющих проектами развития моногородов;
- реализация не менее пяти мероприятий качественного изменения объектов городской среды в моногородах.

Частично указанные цели были достигнуты, однако введение экономических санкций в 2014 г., и в особенности – их существенное ужесточение в 2022 г. обострили следующие трудности, связанные с развитием моногородов [4]:

1. Наличие в моногородах значительного количества жилья, которое находится в предаварийном или аварийном со-

стоянии. С точки зрения перспектив развития территорий, это дестимулирует не только приток новых жителей, которые могли бы потенциально участвовать в развитии моногородов посредством диверсификации их экономики, но и вызывает дополнительный отток людей, не желающих проживать в плохих условиях.

2. Данные о развитии моногородов достаточно противоречивы в силу того, что многие показатели не публикуются совсем или публикуются с существенными ограничениями. Это приводит к искажениям в понимании того, каковы могут быть перспективные направления развития территории и какие первоочередные задачи для этого нужно решить.

3. Финансовая нагрузка по развитию моногородов зачастую в основном приходится на бюджеты регионального и местного уровня, которые сами по себе чаще всего являются дотационными, а следовательно – не могут обеспечить реализацию всех необходимых мер.

4. На уровне моногородов Ленинградской области весьма часто мероприятия по их развитию формируются без учёта наиболее важных потребностей, что в сочетании с ограниченными возможностями приводит к тому, что средства, выделяемые из бюджетов, используются зачастую не вполне рационально.

5. Статус резидента территории опережающего развития может получить

только юридическое лицо, что ограничивает приток индивидуальных предпринимателей, которые потенциально могли бы быть заинтересованы в участии в развитии территории.

6. Чрезмерный контроль за деятельностью предпринимателей, работающих на территории моногородов.

Помимо объективных трудностей, характерных для развития моногородов Ленинградской области, существует целый ряд проблем, обусловленных обострением ситуации в Украине и введением в отношении России ряда новых экономических санкций, в дополнение к уже существовавшим ранее.

Безусловно, санкционная политика западных стран несёт в себе не только значительные риски для экономики моногородов, но и дополнительные возможности, что характерно для любого кризиса, независимо от причин, его обуславливающего. Основные риски и возможности, связанные с санкционным давлением, для

развития моногородов Ленинградской области, представлены в табл. 2.

Как уже подчёркивалось, введённые санкции создают как проблемы безопасности и рисков для моногородов Ленинградской области, так и определённые возможности. Самой большой проблемой для многих предприятий является разрушение логистических цепочек и необходимость построения новых, что требует времени. Кроме того, все исследуемые компании работают на импортном оборудовании, что создаёт риски в плане их эксплуатации и ремонта. Основные возможности в долгосрочной перспективе могут быть связаны с расширением внутреннего спроса в условиях структурной трансформации экономики нашей страны.

Важно упомянуть также, что в кризисных условиях, порождённых санкциями, введёнными в 2022 г., для многих предпринимателей стимулом для развития своего производства в рамках моногородов является получаемый ими статус ре-

Таблица 2

**Риски и возможности для развития моногородов
в условиях экономических санкций 2022 г.**

Предприятие	Риски	Возможности
Пикалёво		
АО «Пикалевский цемент»	- риски, связанные с возможным сокращением рынка сбыта;	- возможности, связанные с расширением внутренней сети поставок
АО «Пикалевская сода»	- риски, связанные с разрывом отношений со странами-импортёрами	- расширение сотрудничества с партнёрами из Индии
ООО «Пикалевский глиноземный завод»	- риск ухода с рынка зарубежных инвесторов; - риски, связанные с введением персональных санкций	- расширение сотрудничества с китайскими партнёрами
Сланцы		
ООО «Сланцевский цементный завод «ЦЕСЛА»	- риск ухода с рынка зарубежных инвесторов	- возможности расширения альтернативных рынков сбыта
ООО «Сланцы»	- риски, связанные с разрывом отношений со странами-импортёрами	- возможности, связанные с расширением внутренней сети поставок
ООО «Петербургцемент»	- риски, связанные с возможным сокращением рынка сбыта;	- возможности, связанные с расширением внутренней сети поставок
Сясьстрой		
ОАО «Сясьский ЦБК»	- риски, связанные с уходом с рынка поставщиков химических соединений, используемых в производстве бумаги	- уход с рынка одного из крупнейших производителей офисной бумаги

зидента, позволяющий существенно снизить налоговое бремя, а также объём выплат различные социальные фонды. Связанные с этим возможности представлены в табл. 3.

Таким образом, одной из значимых возможностей по развитию моногородов в условиях экономических санкций, усилившихся в 2022 г., для предпринимате-

лей может стать статус резидента территорий опережающего развития, который, на наш взгляд, необходимо распространить и на индивидуальных предпринимателей, что позволит диверсифицировать экономику моногородов с учётом кризиса и структурной перестройки отечественной экономики.

Таблица 3

Преимущества статуса резидента для предприятий и организаций, развивающихся в рамках территорий опережающего развития

Преимущества налогового характера		
Величина налоговой ставки	Стандартная	Пониженная для участников ТОСЭР
Минимальная величина налоговой ставки	15,5	От 0 до 10, в зависимости от срока
Максимальная величина налоговой ставки	20	От 5 до 18, в зависимости от срока
Отчисления в федеральный бюджет	2	0
Отчисления в региональный бюджет	18	От 5 до 10, в зависимости от срока
Преимущества по отчислениям в социальные фонды		
Размер выплат в фонды	Стандартная	Пониженная для участников ТОСЭР
Фонд обязательного медицинского страхования	5,1	0,1
Пенсионный фонд	22	6
Фонд социального страхования	2,9	1,5
Всего	30	7,6

Источник: [14].

ЛИТЕРАТУРА

1. Федеральный закон от 29 декабря 2014 г. № 473-ФЗ «О территориях опережающего социально-экономического развития в Российской Федерации» // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс».
2. Постановление Правительства РФ от 29.07.2014 г. № 709 «О критериях отнесения муниципальных образований Российской Федерации к монопрофильным (моногородам) и категориях монопрофильных муниципальных образований Российской Федерации (моногородов) в зависимости от рисков ухудшения их социально-экономического положения // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс».
3. Распоряжение Правительства РФ от 29.07.2014 г. № 1398-р (ред. от 21.01.2020 г.) «Об утверждении перечня монопрофильных муниципальных образований Российской Федерации (моногородов)» // Справ.-правовая система «Консультант-

Плюс».

4. Концепция социально-экономического развития Ленинградской области на период до 2025 года. URL: <https://storage.strategy24.ru/files/strategy/201703/ad33986f004f0e5228929629eb4655fa.pdf> (дата обращения: 12.05.2022).
5. Банк О.А. Экономическая безопасность личности в системе экономической безопасности государства // Russian Journal of Management. 2020. Т. 8. № 2. С. 106–110. DOI 10.29039/2409-6024-2020-8-2-106-110. EDN PUONMZ.
6. Гаджихмедова Г.А. Региональная экономическая безопасность как фактор экономической безопасности государства // Научные исследования и разработки: новое и актуальное: Материалы X Международ. науч.-практ. конф. В 2-х ч. Ростов-на-Дону, 26 мая 2021 года. Ростов н/Д: ВВМ, 2021. С. 561–564. EDN GIAABG.
7. Инвестиционный портал Ленин-

градской области. URL: <https://lenoblinvest.ru/monogorodaleningradskoj-oblasti/> (дата обращения: 25.08.2022).

8. Информация о социально-экономическом развитии Ленинградской области // Комитет экономического развития и инвестиционной деятельности Ленинградской области. URL: https://econ.lenobl.ru/ru/budget/social/info_serlo/ (дата обращения: 20.08.2022).

9. *Копков А.А., Зайцев А.А.* Социально-экономическое развитие регионов России в период ограничений и внешних вызовов // Экономика и Индустрия 5.0 в условиях новой реальности (ИНПРОМ-2022): сб. трудов Всерос. науч.-практ. конф. с зарубеж. участием, 28–30 апреля 2022 г. / под ред. д-ра экон. наук, проф. Д.Г. Родионова, д-ра экон. наук, проф. А.В. Бабкина. СПб.: ПОЛИТЕХ-ПРЕСС, 2022. С. 304–309.

10. *Миронова И.Б.* Система экономической безопасности территорий опережающего развития и оценка их результативного воздействия на уровень экономической безопасности регионов // Инновационное развитие экономики. 2021. № 2-3(62-63). С. 368–372. DOI 10.51832/2223-7984_2021_2-3_368. EDN EAEUAJ.

11. *Одинцова Т.М.* Проблемные аспекты стратегирования устойчивого развития регионов в условиях санкций и ограничений // Актуальные вопросы учета и управления в условиях информационной экономики. 2020. № 2. С. 261–270. EDN CAУMQS.

12. *Путинцева Н.А.* Экономические инструменты социально-экономического развития / Н.А. Путинцева, А.А. Зайцев, В.А. Дегтерева. СПб.: ФГАОУ ВО «Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого», 2021. 195 с. ISBN 978-5-7422-7431-5. EDN RAMFII.

13. *Шабельникова С.* Особенности развития моногородов на Дальнем Востоке // Федерализм. 2019. № 1. С. 172–182.

14. Экономика моногородов нуждается в дополнительной поддержке // Законодательное собрание Ленинградской области. URL: <https://www.lenoblzaks.ru/news/single/5/141994> (дата обращения: 12.08.2022).

15. Экономическая ситуация в Ленинградской области // Территория труда. РФ. URL: <https://tt47.ru/o-leningradskoj-oblasti/ekonomicheskaya-situatsiya-v-leningradskoj-oblasti> (дата обращения: 19.08.2022).